



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

D. E. I. y P. de Barranquilla, cuatro (04) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-006- 2021-00139-00
Acción	Incidente de Desacato
Tutelantes	Merlis Esther Trocha Hurtado
Tutelados	Fondo de Pensiones Porvenir S.A. – Alcaldía Municipal de Soledad – Ministerio de Hacienda y Crédito Público
Juez	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

I.CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede, mediante escrito radicado al correo del despacho el día 28 de septiembre de 2021, la señora Merlis Esther Trocha Hurtado, solicita a esta Agencia Judicial imparta trámite incidental de desacato por el incumplimiento de las órdenes impartidas por el Despacho en el fallo de tutela emitido el día 02 de agosto de 2021, toda vez que de acuerdo a lo manifestado por la accionante la entidad accionada, no ha cumplido con la ordenes consignadas en el fallo de tutela.

Antes de cualquier consideración relativa al asunto, se referirá el Juzgado de manera breve a las determinaciones asumidas por la Corte Constitucional en sentencia C- 367 de 2014, mediante la cual se declaró EXEQUIBLE el inciso primero del artículo 52 del decreto 2591 de 1991, en el entendido que el incidente de desacato que prevé dicho canon, debe resolverse en el término establecido en el artículo 86 de la Constitución, esto es, el incidente no puede superar los diez días contados desde su apertura.

Ahora bien, una vez solicitado el inicio del trámite incidental por incumplimiento del fallo por parte de la autoridad responsable de su acatamiento, se debe dar apertura a éste, el cual se desarrolla en cuatro etapas a saber, según lo indicó la Corte en la citada sentencia: “(i) comunicar a la persona incumplida la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa; (ii) practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión; (iii) notificar la providencia que resuelva el incidente; y (iv) en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al superior”.

Comoquiera que el incidente de desacato está encaminado a establecer una sanción de multa y arresto al responsable de incumplir el mandato expresado en el fallo de tutela, es decir, es de carácter personalísimo¹, corresponde a esta Judicatura establecer de manera precisa quien es en la actualidad el responsable directo de hacer cumplir la orden impartida en el proveído del 02 de agosto de 2021, es decir, conocer el nombre completo e identificación del director o gerente de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, así como el de su superior jerárquico y **su (s) email personal** para efecto

¹ En la sentencia de unificación SU -034 de 2018 (MP Alberto Rojas Ríos), la Corte Constitucional señaló : “(...)Por otro lado, entre los factores subjetivos el juez debe verificar circunstancias como (i) la responsabilidad subjetiva (dolo o culpa) del obligado, (ii) si existió allanamiento a las órdenes, y (iii) si el obligado demostró acciones positivas orientadas al cumplimiento. Vale anotar que los factores señalados son enunciativos, pues, en el ejercicio de la función de verificación del cumplimiento, el juez puede apreciar otras circunstancias que le permitan evaluar la conducta del obligado en relación con las medidas protectoras dispuestas en el fallo de tutela. No obstante lo anterior, se precisó que la alternativa de acción adoptada por la UARIV (consistente en la asignación de un turno para la entrega efectiva de la indemnización) está inserta en una estructura general de cumplimiento, por tratarse de un estado de cosas inconstitucional, en este caso, en materia de atención a víctimas de desplazamiento forzado. Se subrayó que la Corte Constitucional no puede promover ni aceptar el uso estratégico del incidente de desacato, de modo que se convierta en un mecanismo que les permita a los accionados dilatar el cumplimiento de las órdenes de tutela en procesos que no estén dentro de un escenario como el que aquí se observa, esto es, un estado de cosas inconstitucional.

de notificaciones ello de acuerdo con lo establecido en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 y la sentencia C -367 de 2014 de la H. Corte Constitucional.

En línea con lo anteriormente expuesto, antes de dar apertura al incidente de desacato, se requerirá al señor Presidente y/o Director de la Administradora Colombiana de Pensiones **Juan Miguel Villa** quien es el actual presidente de dicha institución, según se registra en la página web institucional de la accionada, en y cuya dirección electrónica es según dicho enlace, notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co a fin de que informe a este Despacho las gestiones iniciadas para el cumplimiento al fallo de tutela proferido por esta Unidad Judicial.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE:

PRIMERO: REQUIÉRASE al encargado de dar cumplimiento al fallo de tutela de fecha 02 de agosto de 2021, presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones Instituto **Juan Miguel Villa** o a quien haga sus veces al momento de la notificación dé esta providencia, a fin de que haga cumplir el fallo de tutela mencionado o bien, explique bajo la gravedad de juramento y por escrito, las razones por las cuales no ha dado cumplimiento al mencionado fallo y aporte las pruebas que pretenda hacer valer, y suministre su e-mail personal. Dispóngase para tal efecto, el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente proveído.

SEGUNDO: El señor presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones **Juan Miguel Villa**, deberá confirmar si en efecto es el actual presidente o director del ente accionado, o en su defecto, informar los nombres y apellidos de quien funge actualmente en dicho cargo, además de indicar de manera precisa y clara, el nombre de su superior jerárquico, o bien el nombre del actual representante legal del ente accionado a nivel nacional, adjuntando los respectivos actos de nombramiento y posesión **y su email personal** para efecto de notificaciones.

TERCERO: De no dar cumplimiento a lo requerido por este Despacho dentro del término señalado en el numeral anterior, se procederá a dar apertura al incidente de desacato y de ser hallado responsable del incumplimiento se le impondrá las sanciones de multa y arresto que prevé el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 sin perjuicio de las sanciones penales y disciplinarias a que hubiere lugar.

CUARTO: Para todos los efectos legales, y en virtud del Estado de Emergencia Sanitaria producto de las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional para afrontar la pandemia producida por el COVID-19, todas las providencias se notificarán a las partes por el medio más expedito y eficaz (teléfono fijo o móvil, correo electrónico) dejando constancia de la misma. Los informes solicitados y sus anexos deberán allegarse a la dirección de notificaciones electrónicas de este Juzgado, adm06bqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ
JUEZ

Radicación: Expediente No. 08-001-33-33-006-2021-00139-00
Medio de Control: Incidente de Desacato
Accionante: Merlis Esther Trocha
Accionados: Colpensiones – Alcaldía de Soledad – Ministerio de Hacienda

Firmado Por:

**Lilia Yaneth Alvarez Quiroz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
Contencioso 006 Administrativa
Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b6657c960f04304954a7fccdd77bf91c22e3133d8aee4362b96935c459e1618b

Documento generado en 04/10/2021 03:37:51 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**